

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA_06 - Allegato n. 1 per l'assunzione di n.1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Chimiche_ per il Gruppo Scientifico Disciplinare 03/CHEM-03 – CHIMICA GENERALE E INORGANICA (profilo: settore scientifico disciplinare CHEM-03/A– CHIMICA GENERALE E INORGANICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2631 del 23 giugno 2025

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Stefano Agnoli, professore di Prima Fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof.ssa Antonella Glisenti, professoressa di Prima Fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof.ssa Cristina Tubaro, professoressa di Seconda Fascia dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 5 settembre 2025 alle ore 12:30 in forma telematica, con le seguenti modalità:
riunione ZOOM (<https://unipd.zoom.us/j/7157856230> stefano.agnoli@unipd.it
cristina.tubaro@unipd.it antonella.glisenti@unipd.it) per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.
La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.
La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato del bando

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. COSTA PAOLO
2. DAOLIO ANDREA
3. MAROTTA CARLO

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Stefano Agnoli ha un lavoro in comune con il candidato: Paolo Costa ed in particolare:

il lavoro n° 11 dal titolo: ON-OFF switching of Photocatalytic Hydrogen Evolution by Built-in Pt-Nitrogen-Carbon Reticular Heterojunctions. CHEMSUSCHEM, ISSN: 1864-5631, doi: 10.1002/cssc.202401977

Il candidato ha contribuito in modo sostanziale alla ideazione del lavoro, alla supervisione del lavoro sperimentale, alla discussione dei risultati sperimentali e alla revisione e redazione del manoscritto. Nel lavoro il candidato presenta un nuovo tipo di materiale poroso covalente che decorato con particelle di Platino mostra attività fotocatalitica per la produzione di idrogeno.

La prof.ssa Antonella Glisenti ha un lavoro in comune con il candidato: Paolo Costa ed in particolare: il lavoro n° 12 dal titolo: Synergistic Integration of a Ru(bda)-Based Catalyst in a Covalent Organic Framework for Enhanced Photocatalytic Water Oxidation. ADVANCED SUSTAINABLE SYSTEMS, ISSN: 2366-7486, doi:10.1002/advs.202400653

Il candidato ha contribuito in modo sostanziale alla ideazione del lavoro, alla supervisione del lavoro sperimentale, alla discussione dei risultati sperimentali e alla revisione e redazione del manoscritto. Nel lavoro il candidato presenta un nuovo tipo di materiale poroso covalente integrato con un catalizzatore molecolare a base di rutenio, del quale poi se ne studia l'attività catalitica nella reazione di fotossidazione dell'acqua.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. S. Agnoli e della Prof.ssa A. Glisenti delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di un codice internazionale ISSN o ISBN. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero 3, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

GIUDIZI ANALITICI

Candidato PAOLO COSTA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

Il candidato presenta una produzione scientifica costituita da 12 articoli su rivista, con 6 pubblicazioni in qualità di primo autore e 3 come autore corrispondente, tutte coerenti con la sua attività scientifica. La rilevanza della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è eccellente. Le pubblicazioni dimostrano originalità e rigore metodologico, mantenendo piena coerenza con il settore scientifico-disciplinare oggetto della valutazione. La valutazione complessiva della produzione scientifica è eccellente.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato risulta solo parzialmente coerente con il settore scientifico-disciplinare. Le attività documentate consistono prevalentemente in supporto didattico per insegnamenti di chimica generale e chimica organica, oltre alla responsabilità del modulo B del corso di Chimica 2. Il candidato ha inoltre fornito supporto alla supervisione di 6 studenti di laurea magistrale o di dottorato. Nel complesso, l'attività didattica, integrativa e di servizio agli studenti merita un giudizio buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato dimostra una solida esperienza di ricerca articolata in: 12 mesi come RTD-A presso il Dipartimento di Scienze Chimiche dell'Università di Padova, 30 mesi come Principal Investigator del progetto Stars UNIPD, 24 mesi come beneficiario di Leopoldina Postdoctoral Fellowship presso l'Università di Ottawa e 24 mesi di post-dottorato presso l'Università della Ruhr Bochum.

Il candidato si distingue per l'ottenimento di numerosi riconoscimenti: MUR Young Researchers-SoE (2023), STARS Starting Grants dell'Università di Padova (2021), MSCA Seal of Excellence@UniPD award (2020), DFG research fellowship award (2018) e Dr. Heinrich Kost Prize per la migliore tesi di dottorato dell'anno presso la Ruhr-Universität Bochum.

L'attività di disseminazione include 2 presentazioni orali a conferenze internazionali e 2 nazionali. La produzione scientifica comprende 31 pubblicazioni con impact factor medio di 13.1, 636 citazioni totali e H-index 16, su un'età accademica di 11 anni (i dati non sono normalizzati per l'età accademica). Si rileva l'assenza di attività istituzionali e di servizio. Il candidato non presenta brevetti. Il giudizio complessivo della Commissione è ottimo.

Candidato DAOLIO ANDREA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni di cui 11 Articoli ed una Review, tutte coerenti con la sua attività scientifica. In sette pubblicazioni il candidato è primo autore. La rilevanza della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è molto buona. Le pubblicazioni, che risultano originali e condotte con buon rigore metodologico, sono tutte congruenti con il SSD oggetto della valutazione. In generale il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ottimo.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato presenta attività didattica non sempre pertinente al SSD oggetto della selezione. Tale attività si sostanzia in attività di didattica di supporto e in partecipazione a commissioni di valutazione di corsi legati alla chimica generale ed alla chimica analitica. Non risulta la supervisione di studenti di laurea triennale, magistrale o di Dottorato. Complessivamente il giudizio sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato indica due assegni di ricerca di cui non precisa la durata e due presentazioni orali ad una conferenza nazionale ed una conferenza internazionale. Il candidato risulta vincitore di un Premio per un poster presentato ad una conferenza internazionale. Il candidato è coautore di 24 lavori con IF medio di 6.4, presenta un totale di 593 citazioni e un H index di 13 (i dati non sono normalizzati per l'età accademica). L'età accademica calcolata dalla prima pubblicazione è pari a 5 anni. Non presenta attività istituzionali, organizzative e di servizio, né brevetti. In considerazione di questo il giudizio globale della Commissione è buono.

Candidato MAROTTA CARLO
Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

Il candidato presenta solo 6 pubblicazioni, di cui 3 reviews, 4 come primo autore ed un capitolo di libro, tutte coerenti con la sua attività scientifica. Presenta la tesi di dottorato come titolo di ammissione alla selezione ma non tra i prodotti della ricerca da valutare ai fini della selezione. La rilevanza della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è discreta. Le pubblicazioni, che risultano solo in parte originali, sono tutte congruenti con il SSD oggetto della valutazione. In generale il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è discreto.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha svolto attività didattica non sempre congruente con il SSD. Tale attività si sostanzia in tre contratti per attività di didattica di supporto in corsi legati alla chimica generale ed alla chimica analitica. Il candidato non risulta aver svolto attività di supporto alla supervisione. Complessivamente il giudizio sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è discreto.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca post doc per 18 mesi. Il candidato riporta tre presentazioni orali di cui una in una conferenza nazionale e due in eventi internazionali. Il candidato è coautore di 6 lavori con IF medio di 4.0, presenta un totale di 52 citazioni e un H index di 3 (i dati non sono normalizzati per l'età accademica). L'età accademica, calcolata dalla prima pubblicazione, è pari a 3 anni. Il candidato ha contribuito all'organizzazione di una conferenza italiana (congruente al SSD) e all'attività PCTO per studenti della scuola superiore; è stato membro del comitato organizzativo della conferenza "Chemistry for the future 2022". Il candidato non presenta né brevetti né premi. In considerazione di questo il giudizio globale della Commissione è discreto.

Poiché i candidati sono in numero 3, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La riunione termina alle ore 13:30

Letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 5 settembre 2025

Il Presidente della Commissione

Prof. Stefano Agnoli, Università degli Studi di Padova

Il Segretario della Commissione

Prof.ssa Cristina Tubaro, Università degli Studi di Padova

Il Componente della Commissione

Prof.ssa Antonella Glisenti, Università degli Studi di Padova